

Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2005



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**

La coalición contra la corrupción

<http://www.transparency.org>

Secretaría de Transparency International
Alt Moabit 96
10559 Berlín
Alemania
Tel: +49-30-3438 20 19/45
Fax: +49-30-3470 3912
press@transparency.org

Acerca de TI:

Transparency International, fundada en 1993, es la organización de la sociedad civil líder en la lucha contra la corrupción. En la actualidad, TI cuenta con 90 capítulos nacionales en todo el mundo, con su Secretaría Internacional en Berlín, Alemania. Para obtener mayor información sobre TI, sus capítulos nacionales o su trabajo, visite: www.transparency.org

COMUNICADO DE PRENSA

Contacto para los medios:

Londres:

Barbara Ann Clay: : +49 (0) 171 499 2061

Jesse Garcia: +49 (0) 162 419 6454

Berlín: Sarah Tyler / Inés Selwood

Tel: +49-30-3438 2019/45

Mobile: +49 173 206 9550

press@transparency.org

Para mayor información sobre detalles técnicos:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff

Universidad de Passau, Alemania

Tel: +49 851 509 2551 jlambsd@uni-passau.de



la coalición contra la corrupción

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,
10559 Berlín, Alemania
Tel: +49-30-3438 2045/19
Fax: +49-30-3470 3912

Según el Índice de Percepción de la Corrupción 2005, la corrupción sigue alarmante en 70 países.

Muchos países enfrentan grandes obstáculos para superar la pobreza

Londres/ Berlín, 18 de octubre de 2005 --- Más de dos tercios de las 159 naciones sondeadas a través del Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2005 (IPC) obtuvieron una puntuación de menos de 5 sobre una puntuación ideal de 10, lo que indica altos niveles de corrupción en la mayoría de los países encuestados.

La corrupción continúa amenazando el desarrollo

El Índice 2005 es testigo de la doble carga de los países menos desarrollados del mundo, la pobreza y la corrupción.

“La corrupción es una de las mayores causas de la pobreza, a la vez que representa una barrera para combatirla,” según el Presidente de Transparency International, Peter Eigen. “Ambos flagelos se alimentan mutuamente, atrapando a las poblaciones en el círculo vicioso de la miseria. La corrupción debe ser abordada con fuerza si se busca que la ayuda al desarrollo tenga resultados para liberar a los pueblos de la pobreza.”

A pesar de avances en muchos frentes, incluyendo la inminente entrada en vigor de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, setenta países – casi la mitad de aquellos incluidos en el Índice – obtuvieron una puntuación de menos de 3 en el IPC, lo que confirma graves problemas de corrupción. Entre los países incluidos en el Índice, la corrupción se percibe como más grave en Chad, Bangladesh, Turkmenistán, Myanmar y Haití –también considerados entre los países más pobres del mundo.

El mundo se ha puesto como objetivo reducir la pobreza extrema a la mitad para el año 2015. La corrupción obstaculiza el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio al socavar el crecimiento económico y el desarrollo sustentable que liberaría a millones de personas de la pobreza. La lucha contra la corrupción debe ser parte integral de los planes destinados a aumentar los recursos para lograr estos objetivos, ya sea a través de la cooperación internacional o bien, de acciones domésticas en los países.

Además, un gran número de estudios muestra que la inversión extranjera es menor en los países percibidos como más corruptos, lo que reduce aún más las oportunidades de prosperar. Cuando los países mejoran su gobernabilidad y reducen la corrupción, consiguen

un “dividendo del desarrollo” que, según el Instituto del Banco Mundial, incluye la posibilidad de mejorar los índices de mortalidad infantil, los ingresos *per cápita*, y el nivel de alfabetización.

Diecinueve de los países más pobres del mundo recibieron la condonación de su deuda bajo la iniciativa de los Países Pobres Altamente Endeudados (HIPC), como muestra de sus logros de reforma económica. Sin embargo, ninguno de estos países logró una puntuación de más de 4 en el IPC, lo que indica problemas de corrupción que van de serios a severos. Estos países aún enfrentan el grave riesgo de que los recursos liberados de los pagos de la deuda y que ahora se sumarían a los presupuestos nacionales sean mal utilizados, ya sea por codicia, malversación o mala gestión. El compromiso y los recursos utilizados para calificar como HIPC también deberían ser invertidos para ganar la lucha contra la corrupción.

Es necesario erradicar la corrupción e implementar reformas lideradas por los países recipientes para que la ayuda financiera resulte más efectiva, y lograr los objetivos de desarrollo económico y humanos que fueron establecidos por la comunidad internacional.

“La corrupción no es un desastre natural: es el robo frío y calculado de las oportunidades de los hombres, mujeres, y niños menos capaces de protegerse a sí mismos,” dice David Nussbaum, Director Ejecutivo de TI. “Los líderes deben ir más allá de las palabras y cumplir con sus promesas de cooperar con el compromiso y los recursos necesarios para mejorar la gobernabilidad, transparencia y rendición de cuentas.”

Los avances en la lucha contra la corrupción

Se evidencia un aumento de la percepción de la corrupción desde 2004 a 2005 en países como Costa Rica, Gabón, Nepal, Papua Nueva Guinea, Rusia, Seychelles, Sri Lanka, Surinam, Trinidad y Tobago y Uruguay. Por otro lado, un número de países y territorios muestran mejoras a resaltar – una baja en la percepción de la corrupción – en el último año, incluyendo a Estonia, Francia, Hong Kong, Japón, Jordania, Kazajstán, Nigeria, Qatar, Taiwán y Turquía.

La reciente ratificación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción establece un marco legal global para el progreso sustentable contra la corrupción. La Convención, que entrará en vigor en diciembre de 2005, acelerará la recuperación de fondos robados, forzará a los centros bancarios a tomar medidas contra el lavado de dinero, permitirá a las naciones perseguir a las compañías extranjeras y a individuos que hayan cometido actos de corrupción en su territorio, y prohibirá los sobornos a funcionarios públicos extranjeros. Los países de menores ingresos que adopten e implementen la Convención tendrán una oportunidad para atraer a la inversión extranjera y generar crecimiento económico.

La riqueza no determina el avance en la lucha contra la corrupción

La riqueza no es un pre-requisito para el control exitoso de la corrupción. Un nuevo análisis a largo plazo del IPC, llevado a cabo por el Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff muestra que la percepción de la corrupción ha decrecido significativamente en países de bajos ingresos tales como Estonia, Colombia y Bulgaria en la última década.

Sin embargo, en el caso de países de mayores ingresos, tales como Canadá, e Irlanda se ha registrado un marcado aumento en la percepción de la corrupción en los últimos diez años, lo que demuestra que incluso los países ricos, con una alta puntuación, deben seguir trabajando para mantener el clima de integridad.

De manera similar, la responsabilidad de la lucha contra la corrupción no recae solamente en los países de bajos ingresos. Los países más ricos, además de enfrentar numerosos casos de corrupción dentro de sus propias fronteras, deben compartir la responsabilidad

asegurando que sus empresas no se vean involucradas en prácticas corruptas en el extranjero. Los infractores deben ser procesados e impedidos de participar en licitaciones públicas. La oportunidad para asegurar el avance sustentable también recae en manos de la Organización Mundial del Comercio, que necesita promover activamente la transparencia y la lucha contra la corrupción en el comercio mundial.

La lección es clara: los factores de riesgo como el secretismo de los gobiernos, la influencia inadecuada de los grupos de elite y el financiamiento político distorsionado, tienen lugar tanto en los países ricos como en los pobres, y ningún país rico permanece inmune al flagelo de la corrupción.

Transparency International recomienda las siguientes acciones:

Para los países de bajos ingresos

- Aumentar los recursos y la voluntad política dedicada a los esfuerzos anticorrupción.
- Permitir un mayor acceso del público a la información sobre presupuestos, ingresos y gastos.

Para los países de mayores ingresos

- Combinar el aumento de ayuda al desarrollo con el apoyo de las reformas lideradas por los países recipientes.
- Reducir la modalidad de ayuda financiera que obliga al país recipiente a contratar servicios del país donante (*tied aid*) y que limita las oportunidades locales y la identificación con los programas de asistencia.

Para todos los países

- Promover una fuerte coordinación entre los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil para aumentar la eficiencia y sustentabilidad en la lucha contra la corrupción y por el buen gobierno.
- Ratificar, implementar y monitorear las convenciones anticorrupción existentes en todos los países para establecer normas internacionales. Entre ellas, la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, la Convención Anti-soborno de la OCDE, y las convenciones regionales de la Unión Africana y de la Organización de los Estados Americanos.

###

Nota a los Editores

El Índice de Percepción de la Corrupción de TI es una encuesta compuesta, que refleja las percepciones de empresarios y analistas de distintos países, ya sea que residan en ellos o no. Se basa en 16 encuestas de 10 instituciones diferentes. Para que un país sea incluido, debe participar en al menos tres de las encuestas. Por lo tanto, algunos países –incluyendo algunos de los que estarían entre los más corruptos– no están incluidos debido a la falta de datos disponibles.

El Índice de Percepción de la Corrupción proporciona un panorama inmediato, con poca capacidad de ofrecer tendencias anuales. Sin embargo, algunas comparaciones temporales para el IPC han sido analizadas por primera vez este año por el Profesor Johann Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau en Alemania.

Un grupo de especialistas internacionales asesora a TI respecto del IPC. El trabajo estadístico sobre el Índice fue coordinado por el Profesor Graf Lambsdorff.

Más detalles disponibles en:
www.transparency.org/surveys/index.html#pci

Contactos para los medios para el IPC 2005

Berlín: Sarah Tyler / Inés Selwood

Tel: +49 30 3438 2045/19

Email: press@transparency.org

Londres:

Barbara Ann Clay: +44 (0)7963 912 304

Jesse Garcia: +49 (0) 162 419 6454

Información adicional sobre detalles técnicos del IPC

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff
(Asesor de TI y Director de las tareas estadísticas para el IPC)

Universidad de Passau, Alemania

Tel: +49 851 509 2551

Rango de País	País / Territorio	Puntuación del IPC 2005*	Rango de confiabilidad**	Encuestas utilizadas**
1	Islandia	9,7	9,5 - 9,7	8
2	Finlandia	9,6	9,5 - 9,7	9
	Nueva Zelanda	9,6	9,5 - 9,7	9
4	Dinamarca	9,5	9,3 - 9,6	10
5	Singapur	9,4	9,3 - 9,5	12
6	Suecia	9,2	9,0 - 9,3	10
7	Suiza	9,1	8,9 - 9,2	9
8	Noruega	8,9	8,5 - 9,1	9
9	Australia	8,8	8,4 - 9,1	13
10	Austria	8,7	8,4 - 9,0	9
11	Holanda	8,6	8,3 - 8,9	9
	Reino Unido	8,6	8,3 - 8,8	11
13	Luxemburgo	8,5	8,1 - 8,9	8
14	Canadá	8,4	7,9 - 8,8	11
15	Hong Kong	8,3	7,7 - 8,7	12
16	Alemania	8,2	7,9 - 8,5	10
17	Estados Unidos	7,6	7,0 - 8,0	12
18	Francia	7,5	7,0 - 7,8	11
19	Bélgica	7,4	6,9 - 7,9	9
	Irlanda	7,4	6,9 - 7,9	10
21	Chile	7,3	6,8 - 7,7	10
	Japón	7,3	6,7 - 7,8	14
23	España	7,0	6,6 - 7,4	10
24	Barbados	6,9	5,7 - 7,3	3
25	Malta	6,6	5,4 - 7,7	5
26	Portugal	6,5	5,9 - 7,1	9
27	Estonia	6,4	6,0 - 7,0	11
28	Israel	6,3	5,7 - 6,9	10
	Omán	6,3	5,2 - 7,3	5
30	Emiratos Arabes Unidos	6,2	5,3 - 7,1	6
31	Eslovenia	6,1	5,7 - 6,8	11
32	Botswana	5,9	5,1 - 6,7	8
	Qatar	5,9	5,6 - 6,4	5
	Taiwán	5,9	5,4 - 6,3	14
	Uruguay	5,9	5,6 - 6,4	6
36	Bahréin	5,8	5,3 - 6,3	6
37	Chipre	5,7	5,3 - 6,0	5
	Jordania	5,7	5,1 - 6,1	10
39	Malasia	5,1	4,6 - 5,6	14
40	Hungría	5,0	4,7 - 5,2	11
	Italia	5,0	4,6 - 5,4	9
	Corea del Sur	5,0	4,6 - 5,3	12
43	Túnez	4,9	4,4 - 5,6	7
44	Lituania	4,8	4,5 - 5,1	8
45	Kuwait	4,7	4,0 - 5,2	6
46	Sudáfrica	4,5	4,2 - 4,8	11
47	República Checa	4,3	3,7 - 5,1	10
	Grecia	4,3	3,9 - 4,7	9
	Namibia	4,3	3,8 - 4,9	8
	Eslovaquia	4,3	3,8 - 4,8	10
51	Costa Rica	4,2	3,7 - 4,7	7
	El Salvador	4,2	3,5 - 4,8	6
	Letonia	4,2	3,8 - 4,6	7
	Mauricio	4,2	3,4 - 5,0	6
55	Bulgaria	4,0	3,4 - 4,6	8
	Colombia	4,0	3,6 - 4,4	9
	Fiji	4,0	3,4 - 4,6	3
	Seychelles	4,0	3,5 - 4,2	3
59	Cuba	3,8	2,3 - 4,7	4
	Tailandia	3,8	3,5 - 4,1	13
	Trinidad y Tobago	3,8	3,3 - 4,5	6
62	Belice	3,7	3,4 - 4,1	3
	Brasil	3,7	3,5 - 3,9	10
64	Jamaica	3,6	3,4 - 3,8	6
65	Ghana	3,5	3,2 - 4,0	8
	México	3,5	3,3 - 3,7	10
	Panamá	3,5	3,1 - 4,1	7
	Perú	3,5	3,1 - 3,8	7
	Turquía	3,5	3,1 - 4,0	11
70	Burkina Faso	3,4	2,7 - 3,9	3
	Croacia	3,4	3,2 - 3,7	7
	Egipto	3,4	3,0 - 3,9	9
	Lesotho	3,4	2,6 - 3,9	3
	Polonia	3,4	3,0 - 3,9	11
	Arabia Saudita	3,4	2,7 - 4,1	5
	Siria	3,4	2,8 - 4,2	5
77	Laos	3,3	2,1 - 4,4	3
78	China	3,2	2,9 - 3,5	14

Transparency International encargó al Prof. Dr. J Graf Lambsdorff elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, por favor, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC:

www.transparency.org/surveys/#cpi o www.icgg.org

Notas explicativas

***Puntuación del IPC.** Corresponde a las percepciones del grado de corrupción según la ven los empresarios y los analistas de cada país. Van desde 10 (altamente transparente) a 0 (altamente corrupto).

** **Rango de confiabilidad.** Proporciona un rango de valores posibles de la puntuación del IPC. Esto refleja cómo la puntuación del país puede variar, según la precisión de la medición. Nominalmente, con 5% de probabilidad la puntuación puede ser más alta, y con otro 5% puede bajar. Sin embargo, en particular cuando sólo unas pocas fuentes (n) están disponibles, un estimativo no sesgado de la probabilidad de cobertura media es menor que el valor nominal de 90%.

*** **Encuestas utilizadas.** Hace referencia al número de encuestas que evalúan el rendimiento del país. 16 encuestas y evaluaciones de expertos fueron utilizadas y al menos 3 fueron necesarias para que un país fuera incluido en el IPC..

	Marruecos	3,2	2,8 - 3,6	8
	Senegal	3,2	2,8 - 3,6	6

Rango de País	País / Territorio	Puntuación del IPC 2005	Rango de confiabilidad	Encuestas utilizadas
78	Sri Lanka	3,2	2,7 - 3,6	7
	Surinam	3,2	2,2 - 3,6	3
83	Líbano	3,1	2,7 - 3,3	4
	Ruanda	3,1	2,1 - 4,1	3
85	República Dominicana	3,0	2,5 - 3,6	6
	Mongolia	3,0	2,4 - 3,6	4
	Rumania	3,0	2,6 - 3,5	11
88	Armenia	2,9	2,5 - 3,2	4
	Benin	2,9	2,1 - 4,0	5
	Bosnia y Herzegovina	2,9	2,7 - 3,1	6
	Gabón	2,9	2,1 - 3,6	4
	India	2,9	2,7 - 3,1	14
	Irán	2,9	2,3 - 3,3	5
	Mali	2,9	2,3 - 3,6	8
	Moldavia	2,9	2,3 - 3,7	5
	Tanzania	2,9	2,6 - 3,1	8
	97	Algeria	2,8	2,5 - 3,3
Argentina		2,8	2,5 - 3,1	10
Madagascar		2,8	1,9 - 3,7	5
Malawi		2,8	2,3 - 3,4	7
Mozambique		2,8	2,4 - 3,1	8
Serbia y Montenegro		2,8	2,5 - 3,3	7
103		Gambia	2,7	2,3 - 3,1
	Macedonia	2,7	2,4 - 3,2	7
	Swazilandia	2,7	2,0 - 3,1	3
	Yemen	2,7	2,4 - 3,2	5
	107	Bielorrusia	2,6	1,9 - 3,8
Eritrea		2,6	1,7 - 3,5	3
Honduras		2,6	2,2 - 3,0	7
Kazajistán		2,6	2,2 - 3,2	6
Nicaragua		2,6	2,4 - 2,8	7
Palestina		2,6	2,1 - 2,8	3
Ucrania		2,6	2,4 - 2,8	8
Vietnam		2,6	2,3 - 2,9	10
Zambia		2,6	2,3 - 2,9	7
Zimbabwe		2,6	2,1 - 3,0	7
117		Afganistán	2,5	1,6 - 3,2
	Bolivia	2,5	2,3 - 2,9	6
	Ecuador	2,5	2,2 - 2,9	6
	Guatemala	2,5	2,1 - 2,8	7
	Guyana	2,5	2,0 - 2,7	3
	Libia	2,5	2,0 - 3,0	4
	Nepal	2,5	1,9 - 3,0	4
	Filipinas	2,5	2,3 - 2,8	13
	Uganda	2,5	2,2 - 2,8	8
	126	Albania	2,4	2,1 - 2,7
Niger		2,4	2,2 - 2,6	4
Rusia		2,4	2,3 - 2,6	12
Sierra Leona		2,4	2,1 - 2,7	3
130	Burundi	2,3	2,1 - 2,5	3
	Camboya	2,3	1,9 - 2,5	4
	República del Congo	2,3	2,1 - 2,6	4
	Georgia	2,3	2,0 - 2,6	6
	Kirguistán	2,3	2,1 - 2,5	5
	Papua Nueva Guinea	2,3	1,9 - 2,6	4
	Venezuela	2,3	2,2 - 2,4	10
137	Azerbaijón	2,2	1,9 - 2,5	6
	Camerún	2,2	2,0 - 2,5	6
	Etiopía	2,2	2,0 - 2,5	8
	Indonesia	2,2	2,1 - 2,5	13
	Irak	2,2	1,5 - 2,9	4
	Liberia	2,2	2,1 - 2,3	3
144	Uzbekistán	2,2	2,1 - 2,4	5
	República Democrática del Congo	2,1	1,8 - 2,3	4
	Kenia	2,1	1,8 - 2,4	8
	Pakistán	2,1	1,7 - 2,6	7
	Paraguay	2,1	1,9 - 2,3	7
	Somalia	2,1	1,6 - 2,2	3
	Sudán	2,1	1,9 - 2,2	5
151	Tajikistán	2,1	1,9 - 2,4	5
	Angola	2,0	1,8 - 2,1	5
152	Costa de Marfil	1,9	1,7 - 2,1	4
	Guinea Ecuatorial	1,9	1,6 - 2,1	3
	Nigeria	1,9	1,7 - 2,0	9
155	Haití	1,8	1,5 - 2,1	4
	Myanmar	1,8	1,7 - 2,0	4

	Turkmenistán	1,8	1,7 - 2,0	4
158	Bangladesh	1,7	1,4 - 2,0	7
	Chad	1,7	1,3 - 2,1	6

Fuentes para el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2005

Número	1	2	3	4
Abreviatura	CU	EIU	FH	II
Fuente	Universidad de Columbia, Centro para la Red Internacional de Información de Ciencias de la Tierra	Economist Intelligence Unit	Freedom House	Information International
Nombre	Encuesta de la Capacidad del Estado	Servicios de Riesgo País y Pronóstico del País	Naciones en tránsito	Encuesta a Empresarios de Oriente Medio
Año	2003	2005	2005	2003
Internet	http://www.ciesin.org/	www.eiu.com	http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm	www.information-international.com
¿A quién se encuesta?	Expertos residentes en los EE.UU. (analistas de políticas, académicos y periodistas)	Evaluación de personal experto	Evaluación de expertos estadounidenses, regionales y residentes en el país	Empresarios de alto nivel de Bahrein, Líbano y de los EAU
Tema tratado	Gravedad de la corrupción dentro del estado	El mal uso de un cargo público para beneficio privado (o de un partido político)	El alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y en la información de los medios de comunicación, así como la implementación de iniciativas anticorrupción	Qué tan comunes son los sobornos, qué tan costosos resultan para los negocios, y con qué frecuencia se adjudican contratos públicos a amigos y parientes en países vecinos.
Número de respuestas	224	No corresponde	No corresponde	382 evaluaciones de 165 participantes
Cobertura	95 países	156 países	29 países /territorios	31 países
Número	5	6	7	8
Abreviatura	IMD			MIG
Fuente	Instituto Internacional de Gestión para el Desarrollo, Lausanne, Suiza			Merchant International Group
Nombre	Anuario de Competitividad Mundial			La Dinámica de las Áreas Grises
Año	2003	2004	2005	2005
Internet	www.imd.ch			www.merchantinternational.com
¿A quién se encuesta?	Ejecutivos en alta y media gerencia; empresas nacionales e internacionales			Personal experto y red de corresponsales locales
Tema tratado	Sobornos y corrupción en la economía			La corrupción, extendida desde los sobornos a ministros del gobierno hasta pagos al "empleo más humilde"
Número de respuestas	> 4.000	4166	Aproximadamente 4000	No corresponde
Cobertura	51 países			155 países
Número	9	10	11	12
Abreviatura	PERC			UNECA
Fuente	Political & Economic Risk Consultancy			Comisión Económica de las Naciones Unidas para África
Nombre	Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática			Informe sobre la Gobernabilidad de África
Año	2003	2004	2005	2005
Internet	www.asiarisk.com/			http://www.uneca.org/agr/
¿A quién se encuesta?	Ejecutivos de negocios residentes en el extranjero			Encuesta nacional de expertos (entre 70 y 120 en cada país)
Tema tratado	¿Qué tan grave considera usted el problema de la corrupción en el país en el que está trabajando y en su país de origen?			"El Control de la Corrupción". Incluye aspectos relacionados con la corrupción a nivel Legislativo, Judicial y Ejecutivo, así como en la recaudación de impuestos. También se consideran aspectos de acceso a servicios del gobierno y de la justicia.
Número de respuestas	Más de 1.000	Más de 1.000	Más de 1.000	Alrededor de 2800
Cobertura	14 países			28 países
Número	13	14	15	16
Abreviatura	WEF			WMRC
Fuente	Foro Económico Mundial			Centro de Investigación de los Mercados Mundiales
Nombre	Anuario de Competitividad Mundial			Puntuación de Riesgo
Año	2003/04	2004/05	2005/06	2005
Internet	www.weforum.org			www.wmrc.com
¿A quién se encuesta?	Líderes empresarios de alto nivel; empresas nacionales e internacionales			Evaluación del personal experto
Tema tratado	Pagos extras no registrados o sobornos relacionados con varias funciones del gobierno			La probabilidad de encontrar funcionarios corruptos, desde corrupción burocrática menor a actos de corrupción política de mayor envergadura
Número de respuestas	7.741	8.700	10.993	No corresponde
Cobertura	102 países	104 países	117 países	186 países

Preguntas Frecuentes

Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International (IPC) 2005

1. ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?
2. A los efectos del IPC, ¿cómo se define corrupción?
3. ¿Por qué el IPC se basa sólo en percepciones?
4. ¿Es el IPC una medida confiable de los niveles de corrupción percibidos en un país?
5. ¿Es el IPC una medida confiable para decidir donde distribuir la ayuda?

6. ¿Cuántos países están incluidos en el IPC 2005?
7. ¿Cuáles son los nuevos países incluidos en el IPC 2005?
8. ¿Sería correcto concluir que el país con la menor puntuación es el país más corrupto del mundo?

9. ¿Qué importa más, el rango del país o su puntuación?
10. ¿Se pueden comparar las puntuaciones del IPC 2005 con los IPC pasados?
11. ¿Por qué no se registra un cambio significativo en la puntuación de mi país, dada la fuerza (o la falta) de una reforma anticorrupción, o la reciente exposición a escándalos de corrupción?
12. ¿Las puntuaciones de qué países empeoraron más entre 2004 y 2005?
13. ¿Qué países mejoraron más su puntuación?
14. El IPC tiene más de diez años. ¿Existen tendencias a largo plazo en las puntuaciones de los países?

15. ¿Cuáles son las fuentes de datos para el IPC?
16. ¿La opinión de quienes se incluye en estas encuestas?
17. ¿Por qué se incluyen encuestas a expertos, y no a la opinión pública?
18. ¿Cómo se computa el Índice en sí?
19. ¿Qué países deben ser incluidos en IPC futuros?

20. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Barómetro Global de la Corrupción de TI (BGC)?

21. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Índice de Fuentes de Sobornos (IFS)?

1. ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?

El Índice de Percepción de la Corrupción de TI (IPC) clasifica los países respecto al grado en que se percibe la corrupción que existe entre los funcionarios públicos y los políticos. Es un índice compuesto, basado en datos relativos a la corrupción provenientes de encuestas a expertos llevadas a cabo en varias instituciones de gran reputación. Refleja la opinión de empresarios y analistas de todo el mundo, incluyendo a expertos locales en los países evaluados.

2. A los efectos del IPC, ¿cómo se define corrupción?

El IPC considera la corrupción en el sector público, y define la corrupción como el abuso de cargos públicos para beneficio privado. Las encuestas utilizadas para calcular el IPC contienen preguntas relacionadas con el mal uso del poder público para beneficio propio, por ejemplo, sobornos aceptados por funcionarios públicos en contrataciones públicas. Las fuentes no distinguen entre corrupción política y administrativa, o entre actos de corrupción menor y significativos.

3. ¿Por qué el IPC se basa sólo en percepciones?

Resulta difícil analizar datos empíricos como base de argumentos comparativos de los niveles de corrupción en los distintos países, por ejemplo, al comparar el número de acusaciones o casos llevados a un tribunal. Estos datos de distintos países no reflejan los niveles actuales de corrupción; por el

contrario, resaltan la calidad de los fiscales, tribunales y/o los medios de comunicación para destapar la corrupción. Por lo tanto, el único método de compilar datos comparativos es mejorar la experiencia y las percepciones de aquellos que están más directamente expuestos a las realidades de la corrupción en un país.

4. ¿ Es el IPC una medida confiable de los niveles de corrupción percibidos en un país?

A los efectos de las percepciones de corrupción, el IPC resulta una sólida herramienta de medición. Sin embargo, su confiabilidad difiere entre países. Los países con un número bajo de fuentes y muchas diferencias en las evaluaciones proporcionadas por las fuentes (indicados por un amplio rango de confiabilidad) presentan menos confiabilidad respecto de su puntuación y ranking.

5. ¿ Es el IPC una medida confiable para decidir dónde distribuir la ayuda?

Algunos gobiernos han comenzado a preguntarse si resulta útil proporcionar ayuda a los países que se perciben como corruptos –y han buscado utilizar las puntuaciones de corrupción para determinar los países que reciben ayuda, y los que no.

TI no intenta que el IPC sea utilizado de este modo. Los países que se perciben como muy corruptos no deben darse por perdidos –éstos en especial son los que necesitan ayuda para dejar detrás la espiral corrupción-pobreza. Si se cree que un país es corrupto, esto debería servir como una señal para que los donantes vean que se necesitan fondos para implementar enfoques sistemáticos para luchar contra corrupción. Y si los donantes intentaran apoyar proyectos de desarrollo de envergadura en países percibidos como corruptos, deberían prestar especial atención a las “banderas rojas”, y asegurarse de que se implementen los procesos de control adecuados.

6. ¿Cuántos países están incluidos en el IPC 2005?

El IPC 2005 clasifica 159 países. TI requiere al menos tres fuentes disponibles para incluir un país en el IPC. En 2004, el IPC incluyó sólo a 146 países. La mayor cobertura tiene que ver con el hecho de que una nueva fuente ha sido incluida.

7. ¿Cuáles son los nuevos países incluidos en el IPC 2005?

Los siguientes países están incluidos en el IPC 2005, pero no en el IPC 2004: Afganistán, Burkina Faso, Burundi, Camboya, Guinea Ecuatorial, Fiji, Guyana, Laos, Lesotho, Liberia, Ruanda, Somalia, y Swazilandia.

8. ¿Sería correcto concluir que el país con la menor puntuación es el país más corrupto del mundo?

No. El país con la puntuación más baja es uno que se percibe como más corrupto entre los incluidos en la lista. Además, hay más de 200 naciones soberanas en el mundo, y el último IPC clasifica 159.

9. ¿Qué importa más, el rango del país o su puntuación?

Mientras que el rango de países permite a TI construir un índice, la puntuación de un país es un indicador mucho más importante del nivel de corrupción percibido en ese país.

10. ¿Se pueden comparar las puntuaciones del IPC 2005 con los IPC pasados?

El Índice proporciona una idea de las opiniones de empresarios y analistas del país, sin un enfoque en las tendencias de año en año.

Si se hacen comparaciones con años anteriores, sólo deberían basarse en la puntuación de un país, no en su rango. El rango de un país puede modificarse simplemente porque nuevos países ingresan al Índice, u otros salen. Una puntuación en el IPC mayor indica que los encuestados han proporcionado mejores calificaciones, una puntuación menor sugiere que los encuestados revaluaron su percepción hacia abajo.

Sin embargo, año tras año, los cambios en la puntuación del país traen consigo no sólo un cambio en la percepción del rendimiento del país, sino también un cambio en la muestra y la metodología. Cada año, algunas fuentes no son actualizadas y deben sacarse del IPC, mientras que las fuentes nuevas se agregan. Con distintos encuestados y metodologías apenas diferentes, un cambio en la puntuación del

país podría relacionarse con el hecho de que se han recolectado diferentes opiniones, y se han hecho otras preguntas.

11. ¿Por qué no se registra un cambio significativo en la puntuación de un país en particular, dada la fuerza o la falta de una reforma anticorrupción, o la reciente exposición a escándalos de corrupción?

Es a menudo difícil mejorar la puntuación del IPC en un período corto de tiempo. El IPC se basa en datos de los últimos tres años (para más datos, ver la pregunta 15 sobre **fuentes de datos**). Esto podría implicar un cambio en las percepciones sobre corrupción que aparecen en el Índice durante períodos más largos de tiempo. Además, en esos casos donde el gobierno y/u otros han realizado esfuerzos más significativos para combatir la corrupción, con resultados demostrables, y donde no hay mejoras en la puntuación en el IPC, existe la posibilidad de que estos esfuerzos –aunque exitosos– no se hayan comunicado de modo adecuado.

12. ¿Las puntuaciones de qué países empeoraron más entre 2004 y 2005?

Realizar comparaciones de un año a otro puede resultar problemático. Sin embargo, en la medida en que los cambios puedan basarse en las fuentes individuales, las tendencias pueden ser identificadas con precaución. Los ejemplos más destacables de tendencias en baja de 2004 y 2005 son Barbados, Bielorrusia, Costa Rica, Gabón, Nepal, Papua Nueva Guinea, Rusia, Seychelles, Sri Lanka, Surinam, Trinidad y Tobago y Uruguay. En estos casos, los cambios en las percepciones ocurrieron en los últimos tres años.

13. ¿Qué países mejoraron más su puntuación?

Con la misma salvedad, basada en datos de fuentes que puedan ser utilizadas consistentemente para el Índice, se pueden observar mejoras desde 2004 a 2005 en Argentina, Austria, Bolivia, Estonia, Francia, Guatemala, Honduras, Hong Kong, Japón, Jordania, Kazajstán, Líbano, Moldavia, Nigeria, Qatar, Eslovaquia, Corea del Sur, Taiwán, Turquía, Ucrania y Yemen.

14. El IPC tiene más de diez años. ¿Existen tendencias a largo plazo en las puntuaciones de los países?

El IPC no fue diseñado para proporcionar las comparaciones en el tiempo ya que los cambios de año tras año en la puntuación de un país son el resultado no sólo de las percepciones del rendimiento del país, sino también de los cambios en las muestras de las encuestas y la metodología y alteraciones en la lista de fuentes que constituyen el Índice. Sin embargo, el análisis del IPC y su componente de datos, llevado a cabo por el Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff en 2005, proporciona los hallazgos iniciales relacionados a las tendencias del país en el período 1995-2005 en cerca de 60 países. Para mayor información: J. Graf Lambsdorff, ‘Determining Trends for Perceived Levels of Corruption’, Universidad de Passau Artículo de Discusión, V-36-06, 2005.

15. ¿Cuáles son las fuentes de datos para el IPC?

El IPC 2004 se basa en 16 sondeos y encuestas de 10 instituciones diferentes. TI toma las medidas necesarias para asegurarse que las fuentes utilizadas sean de la mejor calidad, y que la encuesta se realice de forma íntegra. Para poder ser usados, los datos deben estar bien documentados, y deben ser suficientes para permitir juicios sobre su confiabilidad.

TI ha obtenido los datos para el IPC gratuitamente, pero confidencialmente. Las instituciones que proporcionaron los datos para el IPC 2005 incluyen: la Universidad de Columbia, la Unidad de Inteligencia Económica, *Freedom House*, *Information International*, Instituto Internacional para Gestión de Desarrollo, *Merchant International Group*, Consultora de Riesgo Económico y Político, La Comisión Económica de las Naciones Unidas para África, el Foro Económico Mundial y el Centro de Investigación de Mercados Mundiales.

Para obtener una lista completa y detalles sobre las preguntas hechas, cantidad de encuestados y cobertura de las 16 encuestas incluidas en el IPC 2005, consulte la metodología del IPC en <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> o <http://www.ICGG.org>

16. ¿La opinión de quienes se incluye en estas encuestas?

Las encuestas se llevan a cabo entre empresarios y analistas del país, incluyendo a residentes de esos países.

Es importante tener en cuenta que las opiniones de los residentes están bien correlacionadas con las de los extranjeros encuestados. En el pasado, los expertos encuestados en las fuentes del IPC fueron más frecuentemente empresarios de países industrializados; la opinión de los países en desarrollo fue representada en menor cuantía.

Esto se ha modificado con el tiempo, dándole mayor voz a los participantes de economías de mercado emergentes. En resumen, el IPC recaba las percepciones con una amplia base, no sesgada por condiciones culturales previas, no sólo generadas por los expertos americanos y europeos.

17. ¿Por qué se incluyen encuestas a expertos, y no a la opinión pública?

El IPC solía incluir encuestas de opinión. Cuando estas encuestas se excluyeron del Índice porque databan de más de tres años, TI decidió centrar el IPC exclusivamente en la opinión experta sobre la corrupción. La decisión tiene que ver con el hecho de que mientras las encuestas en sí no hacían distinción entre los tipos de corrupción, se creía que los expertos de negocios están mejor capacitados que el público en general para hacer comentarios sobre casos de corrupción significativos. Se cree que el público en general está más familiarizado con la existencia (o ausencia) de actos de corrupción menores en un país.

TI está interesada en las evaluaciones públicas de los niveles de corrupción —en particular a modo de parámetro de progreso en la lucha contra los sobornos. A tal fin, TI desarrolló otras herramientas, el Barómetro Global de la Corrupción, para evaluar el sentimiento del público y su experiencia respecto de la corrupción (ver pregunta 20 sobre **diferencia entre IPC y Barómetro Global de la Corrupción**, más abajo)

18. ¿Cómo se computa el Índice?

Una descripción corta y detallada de la metodología se encuentra disponible en <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> o en www.ICGG.org.

TI ha realizado grandes esfuerzos para asegurar que la metodología utilizada para analizar los datos sea de la más alta calidad. La metodología del IPC es revisada por el grupo de trabajo que incluye expertos internacionales líderes en el campo de la corrupción, econometría y estadística. Los miembros del grupo de trabajo realizan sugerencias para mejorar el IPC, pero TI toma las decisiones finales sobre la metodología utilizada. El trabajo estadístico sobre el IPC es organizado por la Universidad de Passau, bajo la dirección del Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff.

19. ¿Qué países puede que sean incluidos en IPC futuros?

Los países que cuentan con dos tipos de datos incluyen: Antigua y Barbuda, Bahamas, Bermuda, Bhután, las Islas Caimán, la República de África Central, Dominica, Timor Oriental, Granada, Guinea, Guinea-Bissau, Macau, Mauritania, Corea del Norte, Puerto Rico y Togo. Para todos los países antes mencionados, al menos se necesita un grupo más de datos para ser parte del IPC.

Los países con un sólo grupo de datos incluyen: Andorra, Anguila, Aruba, Brunei, Cabo Verde, Comoros, Djibouti, Guyana Francesa, Guadalupe, Liechtenstein, Maldivas, Martinica, Antillas Holandesas, Samoa, Santo Tomé y Príncipe, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y las Islas Vírgenes (EE.UU.) Para estos países, se necesitan al menos dos grupos más de datos para ser incluidos en el IPC.

20. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Barómetro Global de la Corrupción de TI?

El IPC evalúa los niveles de corrupción en los distintos países, mientras que el Barómetro Global de la Corrupción (BGC) (ver <http://www.transparency.org/surveys/index.html#barometer>) considera las actitudes hacia la corrupción y la experiencia del público general. Con el tiempo, el BGC, que fue

publicado por primera vez en 2003, proporcionará un indicador del impacto de la lucha contra la corrupción dentro de los países.

21. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Índice de Fuentes de Soborno (IFS)?

Mientras que el IPC indica los niveles generales de corrupción en los países, el IFS se centra en la probabilidad de empresas, en países exportadores líderes, de pagar sobornos en el extranjero – proporcionando el ‘lado de la oferta’ de la corrupción. El IFS puntualiza el tema de la corrupción en las transacciones económicas internacionales que involucran a los que pagan y cobran y, por lo tanto, el IFS es un complemento del IPC. El Índice de Fuentes de Soborno fue publicado por última vez en mayo de 2002 y puede encontrarse en: <http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>.

Más preguntas frecuentes sobre el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2005, y su metodología, están disponibles en www.transparency.org/surveys/#cpi